

Скворцова Л. Л.

Гродненский государственный университет им. Я. Купалы

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ЛИЧНОСТНОЙ ЗРЕЛОСТИ В ОБЫДЕННОМ СОЗНАНИИ

Исследование содержания обыденных представлений о личностной зрелости открывает новые возможности в изучении психосоциальной адаптации личности в условиях динамично меняющейся среды, поскольку данные представления лежат в основе восприятия и объяснения реальности, оказывают значимое влияние на формирование нравственных эталонов, влияют на оценку поведения других людей и самооценку личности, играют значимую роль в регуляции поведения.

Прежде чем перейти к вопросам обыденной репрезентации данного феномена, необходимо рассмотреть существующие эксплицитные подходы. Психологическое осмысление термина «личностная зрелость» встречается в работах К. А. Абульхановой-Славской, В. А. Ананьева, А. Г. Асмолова, В. А. Бодрова, Б. С. Братуся, А. А. Деркача, А. Л. Журавлева, К. В. Карпинского, В. М. Русалова, Е. А. Сергиенко и других исследователей. Использование понятия личностной зрелости в современных психологических публикациях предполагает неоднородное понимание данной категории: зрелость как стадия развития, как общая тенденция развития, как результат достижения дефинитивной стадии развития и как развитие разных модулей психической организации (эмоциональная зрелость, интеллектуальная зрелость, нравственная зрелость, социальная зрелость, биологическая зрелость) [5].

Личностная зрелость, по мнению К. А. Абульхановой-Славской, представляет собой способность человека к пропорциональному жизненным задачам расходованию, применению своих личностных возможностей и особенностей своего типа личности. Она указывает, что только зрелый человек способен своей волей определить ход событий и расстановку сил в своей жизни, он сам формирует ситуации жизни, предлагает и задает стиль общения, влияет на окружающих его людей. При этом зрелость позволяет человеку не только адекватно видеть себя со стороны, не только создавать свой верный социальный образ, но и реально осуществлять многообразные социальные роли, оставаясь самим собой [1].

Рассматривая зрелость как единство субъектной формы и духовного содержания личности, К. В. Карпинский отмечает, что зрелость - такой уровень личностного развития, на котором человек овладевает собственной жизнью, чтобы посвятить ее служению духовным ценностям. Поэтому уровень сформированности смысла жизни и степень одухотворен-

ности его содержания это основные психологические критерии функциональной и содержательной зрелости личности [4].

По мнению А. Л. Журавлева, социально-психологическая зрелость личности характеризуется следующими общими признаками: относительная автономность (самодостаточность) и независимость, социальная ответственность за свои поступки и способность к самостоятельному принятию решений, активная социальная позиция и овладение социальными ролями и в целом социальной средой, позитивная направленность по отношению к другим людям, социальным группам и обществу в целом. Кроме этого, он выделяет специфические признаки: способности к произвольной регуляции (саморегуляции) своего поведения по отношению к другим людям и среди людей; многообразные рефлексивные процессы и способности, начиная с адекватного отражения характеристик других людей; эмпатические способности; способности к децентрации и т. п. [2].

Что касается использования термина «зрелость» в обыденной жизни, то следует отметить, что в обыденном языке он используется для характеристики проявлений разных сторон психического мира человека: процессов, состояний, личностных характеристик, поведения и действий человека и личности в целом. Во всех этих случаях речь идет о высоком уровне развития характеризуемого явления, об эффективности функционирования той или иной подструктуры психики человека.

Тем не менее, не смотря на широкое и разнообразное использование терминов «личностная зрелость» в обыденной жизни и научных источниках, до сих пор не было самостоятельных исследований имплицитных концепций личностной зрелости, решающих задачи системного описания их структуры, функций, содержания, а также определения места и роли представлений о личностной зрелости в регуляции поведения.

Нам представляется важным изучение имплицитных концепций личностной зрелости в ранней юности. Поскольку, являясь идеальной моделью личностной зрелости в сознании, имплицитные концепции задают ориентиры и направления для личностного развития взрослого человека. Целесообразно выявить особенности функционирования имплицитных концепций личностной зрелости в данный период, а также определить их роль в регуляции социально-ответственного поведения личности. Важным является выяснение следующего вопроса: совпадают ли критерии личностной зрелости, предлагаемые обществом и усвоенные самими молодыми людьми? Это и обусловило цели первого этапа нашего исследования: выявить и охарактеризовать имплицитные представления о личностной зрелости в ранней юности. Методически наше исследование

дование опиралось на исследования имплицитных концепций, проведенных ранее [3].

В качестве метода сбора первичных данных использовался метод анкетирования. Респондентам предлагалось в свободной форме описать человека, которого можно охарактеризовать, как личностно зрелого. Далее был произведен анализ ответов респондентов, выделены критерии, определяющие образ зрелой личности. Результаты были соотнесены с научными представлениями о личностной зрелости.

В описаниях студентами личностно зрелого человека были обнаружены следующие характеристики: ответственность, автономность, способность к самостоятельному принятию решений. Широко отражены рефлексивные процессы и возможности, способности к саморегуляции и саморазвитию, эмпатические способности. Нашли отражение и нравственные качества личности, социальные роли, также представлена и экономическая составляющая зрелости. Все эти характеристики оцениваются респондентами, как значимые. Таким образом, можно отметить, что в целом содержание имплицитных представлений о личностной зрелости в ранней юности не расходится с научными представлениями.

Дальнейшая работа в исследовании имплицитных концепций личностной зрелости будет вестись в направлении более детального изучения содержания и структуры представлений о личностной зрелости в разных возрастных группах. Необходимо выделение более четких критериев личностной зрелости, а также способов оценки уровня личностной зрелости.

Литература

1. Абульханова-Славская, К. А. Стратегии жизни / К. А. Абульханова-Славская. – М., 1991.
2. Журавлев, А. Л. «Социально-психологическая зрелость»: обоснование понятия / А. Л. Журавлев // Психологический журнал, 2007. – Т. 28, № 2.
3. Иванченко, Г. В. Творчество, профессионализм, духовность: имплицитные концепции. / Г. В. Иванченко, М. Ю. Казарян, Н. В. Кошелева. – М., 2012.
4. Карпинский, К. В. Бездуховный смысл жизни как источник кризиса в развитии личности. / К. В. Карпинский // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2011. – Т. 8, № 1.
5. Феномен и категория зрелости в психологии / Отв. ред. А. Л. Журавлев, Е. А. Сергиенко. – М., 2007.